



CORTE DEI CONTI

UFFICIO DI CONTROLLO SUGLI ATTI DEL MINISTERO DELLE
INFRASTRUTTURE E DELLA MOBILITA' SOSTENIBILI E
DEL MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA

Ministero dell'ambiente e della sicurezza
energetica

Direzione Generale risorse umane e
acquisti (DG RUA)

e, p.c.: All'Ufficio Centrale di Bilancio presso il
Ministero

All'Ufficio di Gabinetto del sig. Ministro

**In ordine al provvedimento entro indicato si comunicano le osservazioni di questo
Ufficio.**

II MAGISTRATO ISTRUTTORE

Filippo IZZO

(firmato digitalmente)

IL CONSIGLIERE DELEGATO

Luisa D'EVOLI

(firmato digitalmente)



CORTE DEI CONTI

Oggetto: Decreto Dipartimentale n. 4129 del 6 febbraio 2023 di conferimento di incarico dirigenziale di livello non generale di direttore della Divisione IV della Direzione Generale Infrastrutture e Sicurezza - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

(PROT. N. 6367/2023 - SILEA n. 117465)

OSSERVAZIONI DELL'UFFICIO DI CONTROLLO

Con il decreto in oggetto è conferito l'incarico dirigenziale di seconda fascia di Direttore della Divisione IV "Infrastrutture energetiche" della Direzione generale Infrastrutture e Sicurezza alla [REDACTED] [REDACTED], ai sensi dell'art. 19, co.2 e 5-bis, D.lgs. 165/2001.

Al riguardo, si chiede di fornire dettagliati chiarimenti in ordine a quanto segue:

a) alle ragioni per le quali si è ritenuto di preferire [REDACTED] nell'attribuzione dell'incarico in questione rispetto all'altra concorrente esaminata, la [REDACTED]. Invero sia dalle premesse del decreto n. 4129, sottoposto al controllo di questo Ufficio, sia dall'allegato "verbale", sottoscritto digitalmente dal Direttore generale in data 9 gennaio 2023, non emergono le motivazioni, richieste dall'articolo 6, comma 2, del d.m. n. 463 del 2021 per il conferimento di incarichi dirigenziali di livello non generale, relativamente alla valutazione comparativa effettuata (nelle premesse del decreto n. 4129 risulta soltanto che «[...] alla luce della valutazione comparativa delle istanze pervenute, è emerso che la [REDACTED] risulta avere un profilo professionale più adeguato all'incarico»). Tanto più che dal "verbale" citato, il curriculum della [REDACTED] è stato ritenuto «in linea con la posizione» relativa alla Divisione III (rimasta poi vacante all'esito della procedura di interpello), ma «più consona alla Divisione IV» (per la quale risulta essere stata effettuata la valutazione comparativa).. Con l'occasione si chiede di integrare la documentazione trasmessa con l'istanza di partecipazione alla procedura di interpello dell'altra candidata [REDACTED] (comprensiva degli stessi documenti inviati in relazione all'istanza [REDACTED]), nonché delle istanze relative alle altre due candidature valutate "irricevibili" dalla Direzione generale Risorse umane e acquisti (per queste ultime due, si chiede anche di trasmettere l'atto da cui risulti tale valutazione ovvero le ragioni di tale dichiarata irricevibilità);

b) alle ragioni per le quali non risulta dagli atti trasmessi a questo Ufficio che i dirigenti interessati a ricoprire le posizioni di cui sopra siano stati "sentiti" dal dirigente generale competente, così come richiesto dall'articolo 6, comma 2, lett. d), del richiamato d.m. n. 463 del 2021, integrando, se del caso, la documentazione già trasmessa;

c) all'accertamento della sussistenza delle condizioni previste dall'articolo 2, comma 5, del richiamato d.m. n. 463 del 2021 ai fini del conferimento dell'incarico

dirigenziale alla ██████████ ai sensi dell'articolo 19, comma 5-bis, del decreto legislativo n. 165 del 2001.

Si avverte che decorsi 30 giorni dal presente rilievo, senza risposta, si procederà allo stato degli atti, fermo restando la possibilità dell'Amministrazione di procedere al ritiro dell'atto.

