



ENVIRONMENT

EASME

Executive Agency for Small and Medium-sized Enterprises

Errori comuni nella preparazione delle proposte LIFE

Carlo Ponzio

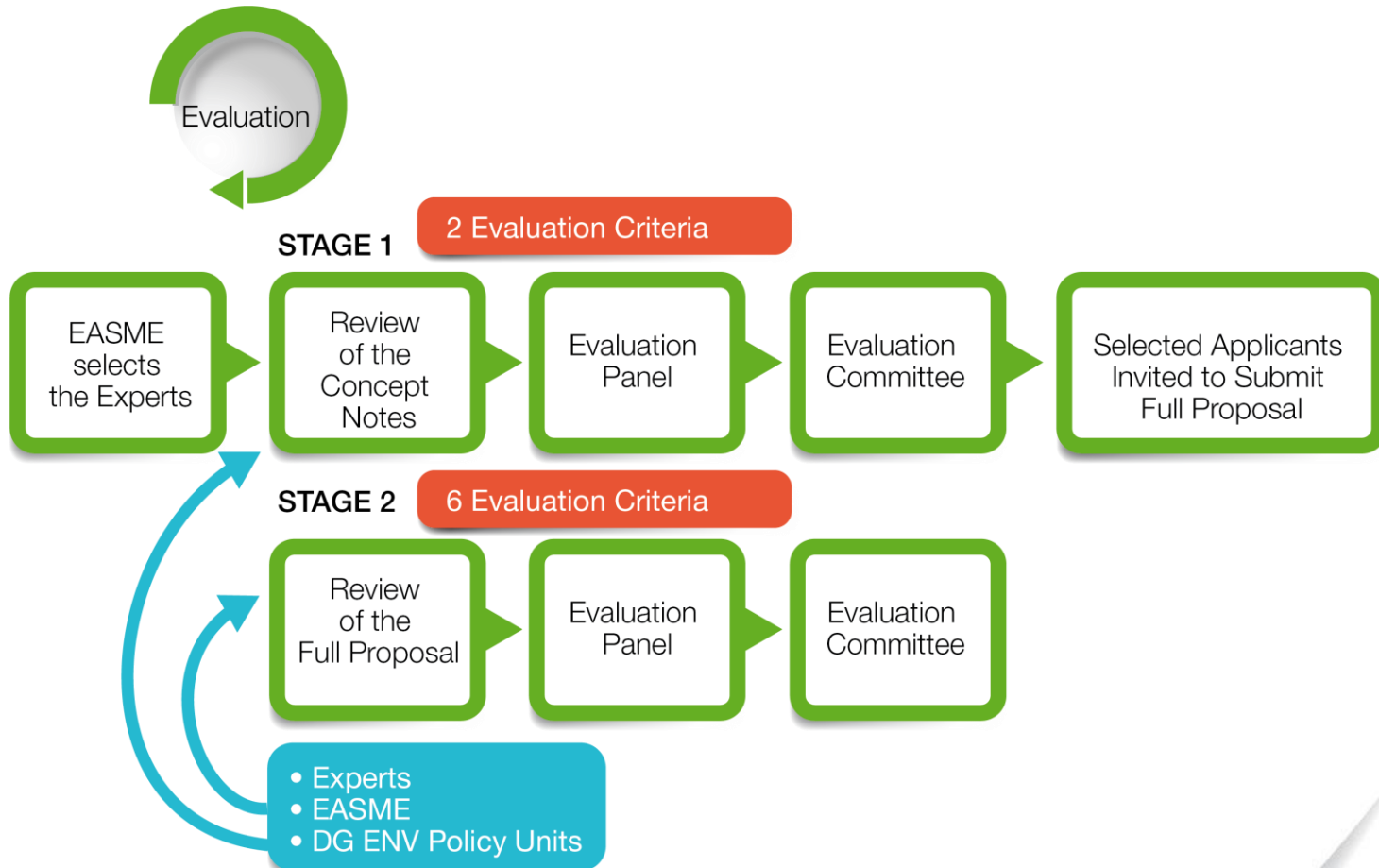
Gruppo di monitoraggio NEEMO EEIG, Timesis srl

LIFE Info Day, Roma

8 maggio 2018



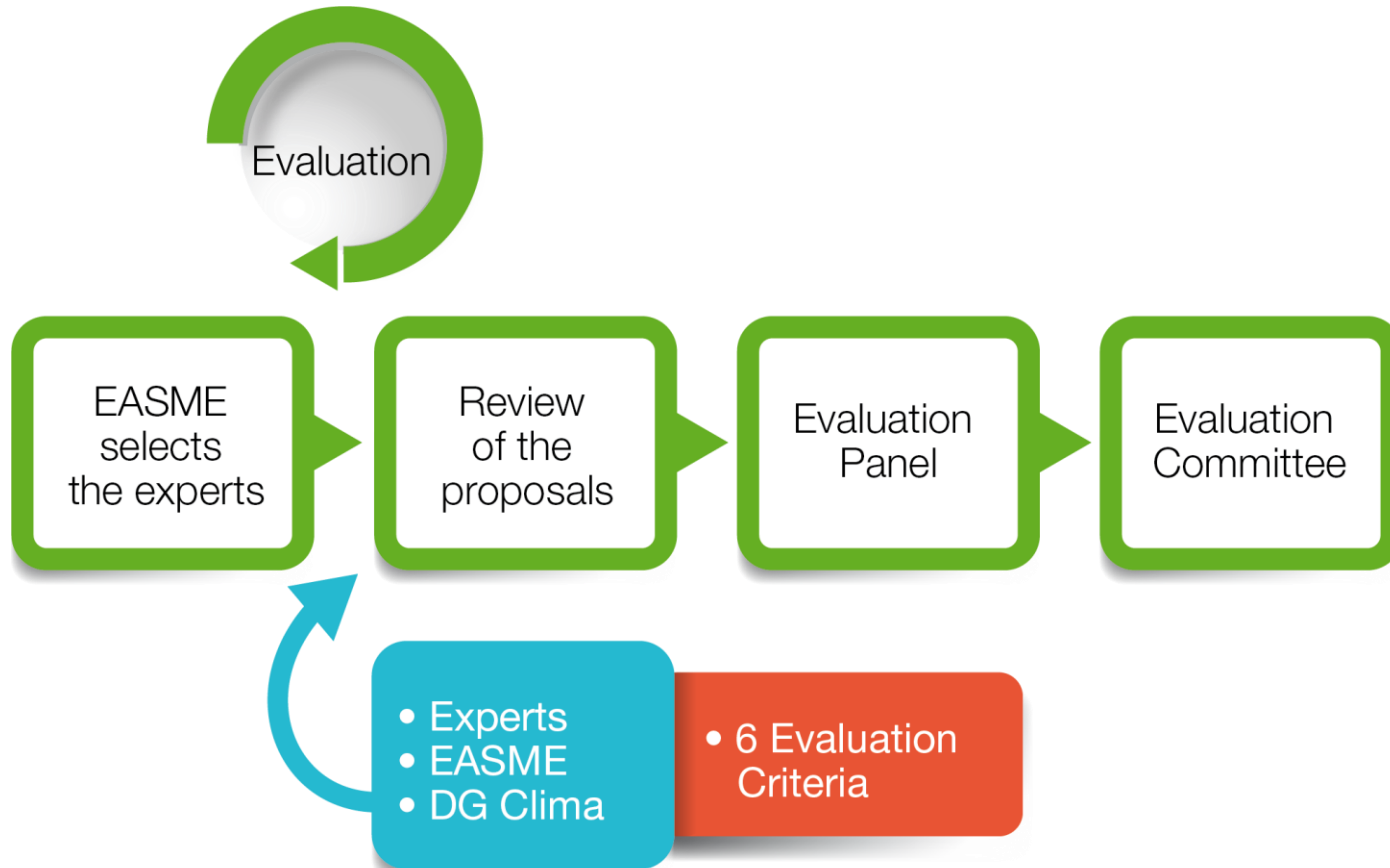
European
Commission



Executive
Agency for
SMEs



European
Commission



EVALUATION CRITERIA

6 criteria detailed in the evaluation guidelines (*applicant's package*)

Environment

Award Criteria	Minimum pass score*	Maximum score
Technical and Financial coherence and quality		
1. Technical coherence and quality	10	20
2. Financial coherence and quality (including value for money)	10	20
EU added value:		
3. Extent and quality of the contribution to the specific objectives of the priority areas of the LIFE sub-programme for Environment	10	20
4. Sustainability (continuation, replication, transfer potential)	8	15
Overall (pass) score	50*	
Bonus		
5. Contribution to the project topics	-	0 or 5 or 10
6. Synergies (incl. multipurpose and integration/complementarity (max. 8 points), Green Public Procurement (max. 1 point), Ecolabel (max. 1 point), and uptake EU-research results (max. 1 point)) - Transnational (max. 4 points)	-	0 to 15
Maximum score		100

Climate

Award Criteria	Minimum pass score*	Maximum score
Technical and Financial coherence and quality		
1. Technical coherence and quality	10	20
2. Financial coherence and quality (including value for money)	10	20
EU added value:		
3. Extent and quality of the contribution to the specific objectives of the priority areas of the LIFE sub-programme for Climate Action	10	20
4. Sustainability (continuation, replication, transfer potential)	8	15
Overall (pass) score	50*	
Bonus		
EU added value: contribution to the implementation of the Paris Agreement		
5. Contribution to the Climate Action policy areas set out in Section 4. AND to the detailed work areas contained in the LIFE Climate Action annual call for proposal	-	0 or 5 or 10
6. Synergies (incl. multipurpose and integration/complementarity (max. 8 points), Green Public Procurement (max. 1 point), Ecolabel (max. 1 point), and uptake EU-research results (max. 1 point)) - Transnational (max. 4 points)	-	0 to 15
Maximum score		100



European
Commission

A scenic landscape photograph showing a body of water in the foreground with tall green reeds. The water reflects the sky and the surrounding greenery. In the background, there are lush green hills and a range of rugged, snow-capped mountains under a clear blue sky with a few wispy clouds.

ENVIRONMENT AND CLIMATE ACTION SUB-PROGRAMMES



European
Commission

Criterio 1 - “Coerenza e qualità tecnica”

- **Il contesto pre-operativo non è sufficientemente descritto.**

La proposta:

- Manca di dettagli importanti per valutare con chiarezza i problemi da affrontare e lo stato delle azioni preparatorie
- Non fornisce informazioni qualitative e quantitative sufficienti, nè informazioni di base pertinenti sulle minacce e i problemi ambientali
- Non descrive adeguatamente i risultati di ricerche ed esperienze precedenti
- Le azioni x e y prevedono attività per identificare i problemi e le minacce da affrontare. Ma tali conoscenze devono essere note già prima di iniziare il progetto!

Criterion 1 - “Coerenza e qualità tecnica”

- La proposta non è preparata in modo chiaro e coerente, in particolare nella pianificazione temporale delle attività
- Manca un chiaro legame tra i problemi ambientali identificati, gli obiettivi ad essi correlati, le azioni ed i risultati attesi
- I risultati attesi non sono quantificati
- I risultati attesi e gli indicatori di progresso non includono grandezze misurabili per la verifica dell’avanzamento del progetto rispetto agli obiettivi prefissati
- Le descrizioni tecniche delle azioni e dei prodotti del progetto (deliverable) non sono sufficientemente dettagliate
- Le attività di comunicazione e divulgazione sono riportate come un semplice elenco di attività, senza che vi sia una strategia con obiettivi definiti



European
Commission

Criterion 2 - “Coerenza e qualità finanziaria”

- Budget non trasparente/ingiustificato
- Alcuni costi non sono legati alla descrizione della parte tecnica, o troppo generici (es. “altre spese”, “attività impreviste”, “software”):
 - Personale: ruoli del personale descritti in modo generico (ad es. tecnico, ingegnere)
 - Elevate somme forfettarie senza sufficienti dettagli
- Classificazione errata dei costi:
 - Attrezzature facilmente reperibili sul mercato considerate alla stregua di “prototipo”
 - Attrezzature (Equipment) considerate come “prototipo”, e quindi non soggette all’ammortamento di legge. Distinguere sempre con chiarezza i beni durevoli previsti nelle due categorie di budget



European
Commission

Criterion 2 - “Coerenza e qualità finanziaria”

- Costi di gestione del progetto irrealisticamente elevati (o troppo bassi)
- Il livello insufficiente di descrizione tecnica di alcune azioni-chiave non consente una corretta valutazione finanziaria
- La proposta non rappresenta “value for money”:
 - Oltre il xx% del bilancio totale serve a coprire i costi del personale, con x posizioni a tempo pieno nel periodo di progetto di y mesi, il che può essere considerato non ragionevole in rapporto alle azioni proposte ed ai risultati attesi
 - Alcuni elementi del budget sono sopravvalutati
 - Le tariffe giornaliere del personale non sono in linea con il mercato nazionale

Criterio 3 - “Valore aggiunto UE: misura e qualità del contributo agli obiettivi specifici delle aree prioritarie del sub-programma per l’Ambiente e del sub-programma per il Clima”

- La proposta:
 - Non dimostra chiaramente come potrebbe contribuire ad aggiornare la politica ambientale/climatica dell'UE
 - Non affronta l'eventuale contributo ad eventuali aree prioritarie complementari nell'ambito dei due sotto-programmi LIFE.
 - Non definisce completamente il suo impatto ambientale diretto, in tutte le fasi del ciclo di vita del progetto
- L'impatto socio-economico non è stato discusso in modo sufficientemente dettagliato

Criterio 3 - “Valore aggiunto UE: misura e qualità del contributo agli obiettivi specifici delle aree prioritarie del sub-programma per l’Ambiente e del sub-programma per il Clima”

- Il beneficio in termini di conservazione non è quantificato e l’informazione fornita è insufficiente per valutarne l’impatto (NAT)
- Non è chiaro se il progetto avrà o meno impatti evidenti e sostanziali
- La proposta non prevede attività che riguardano una maggiore integrazione dei risultati nelle politiche nazionali /regionali
- La baseline e/o i risultati attesi non sono quantificati

CRITERIO 4 - “VALORE AGGIUNTO UE: SOSTENIBILITÀ (CONTINUAZIONE, REPLICAZIONE, TRASFERIMENTO)”

- Il progetto non include azioni concrete - o non spiega chiaramente come si occuperebbe della replicazione dei risultati durante la sua durata, e anche dopo la sua fine
- L'approccio proposto non è considerato sufficientemente realistico, o abbastanza ambizioso da raggiungere una massa critica e mobilitare una più ampia adozione da parte di altri soggetti
- La prospettiva di adozione dei risultati del progetto non va al di là dello Stato Membro del richiedente
- Le attività di divulgazione non sono sufficientemente sviluppate e non v'è una strategia chiara rivolta alle parti interessate che rappresentano altri settori o regioni
- Nessuna evidenza nella proposta che i risultati del progetto saranno mantenuti e continuati dopo la sua fine

CRITERIO 5 - “VALORE AGGIUNTO UE: CONTRIBUTO AGLI ARGOMENTI DEL PROGETTO” - SOTTO-PROGRAMMA AMBIENTE

- La proposta non è sufficientemente chiara nello spiegare se può essere considerata un'azione dimostrativa ovvero un'azione pilota eseguita per la prima volta nell'UE
- Il progetto non è percepito come un'azione dimostrativa o pilota eseguita in Europa per la prima volta
- Il progetto non si concentra in maniera netta su almeno 1 degli argomenti (project topics) dell'area prioritaria scelta.

CRITERIO 5 - “VALORE AGGIUNTO UE: CONTRIBUTO ALL’IMPLEMENTAZIONE DELL’ACCORDO DI PARIGI” - SOTTO-PROGRAMMA CLIMA

- Contributo alle aree di politica dell’Azione per il Clima di cui alla sezione 4 del MAWP 2018-2020 (*punti bonus: 0 o 5*)
- Contributo alle specifiche aree di lavoro contenute nella call for proposal annuale LIFE Azione per il Clima (*punti bonus: 0 o 5*)



European
Commission

CRITERIO 6 - “VALORE AGGIUNTO UE: MULTI-SCOPO, SINERGIA E INTEGRAZIONE - TRANSNAZIONALITÀ - APPROVVIGIONAMENTO VERDE, ECOLABEL E VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI DI RICERCA UE” (PUNTI BONUS DA 0 A 15)

- La proposta non dimostra chiaramente, né spiega se ulteriori sinergie con altre politiche dell'Unione saranno sviluppate, al di là del suo obiettivo ambientale
- La proposta si concentra sui principali specifici obiettivi del progetto senza tuttavia prevedere azioni concrete per raggiungere altri scopi, in settori affini e complementari a quello del progetto
- Valorizzazione: non c'è sufficiente evidenza di sviluppo o valorizzazione dei risultati ambientali di progetti di ricerca e innovazioni finanziati da Horizon 2020 o da precedenti Programmi Quadro

CRITERIO 6 - “VALORE AGGIUNTO UE: MULTI-SCOPO, SINERGIA E INTEGRAZIONE - TRANSNAZIONALITÀ - APPROVVIGIONAMENTO VERDE, ECOLABEL E VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI DI RICERCA UE” (PUNTI BONUS DA 0 A 15)

- Il progetto non presenta un approccio chiaro nei confronti degli “acquisti verdi” per l'attuazione del progetto, nè prevede di acquistare prodotti certificati secondo schemi ecologici, come la Ecolabel europea
- La cooperazione transnazionale non è prevista oppure è prevista ma non è giustificata, priva o povera di valore aggiunto, inserita al solo scopo di prendere il bonus.

Un ultimo suggerimento importante

**Nel caso di proposte non di successo che vengono riproposte, leggere attentamente i commenti dell'ESR, ma soprattutto...
Tenerne conto nella nuova proposta!!!**



ENVIRONMENT

EASME

Executive Agency for Small and Medium-sized Enterprises

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Carlo Ponzio – carlo.ponzio@neemo.eu

Follow the LIFE Programme on ec.europa.eu/life

<http://ec.europa.eu/environment/life/index.htm>



@LIFE_Programme



facebook.com/LIFE.programme



flickr.com/life_programme

Executive
Agency for
SMEs