



Ministero dell' Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare

Direzione per la Ricerca Ambientale e lo Sviluppo

*Focal Point Nazionale LIFE+*

## Quali lezioni trarre dal primo *Call for proposal* di LIFE+

Stefania Betti e Simonetta Pulicati



## Procedura di valutazione

- 1) Ricezione e registrazione delle proposte
- 2) Fase di Eligibilità
- 3) Fase di selezione Finanziaria
- 4) Fase di selezione Tecnica
- 5) Fase valutazione tecnica con punteggio
- 6) Definizione della lista provvisoria e della lista di riserva
- 7) Fase di Revisione
- 8) Definizione della short list e della lista di riserva



# 1. Ricezione e registrazione delle proposte



## 1. Ricezione e registrazione delle proposte

**Numero proposte ricevute dalla COM: 707**

**Numero proposte IT ricevute : 170**

**Proposte per componente:**

**LIFE+ Politica Ambientale e Governance 325**

**LIFE+ Natura e Biodiversità 264**

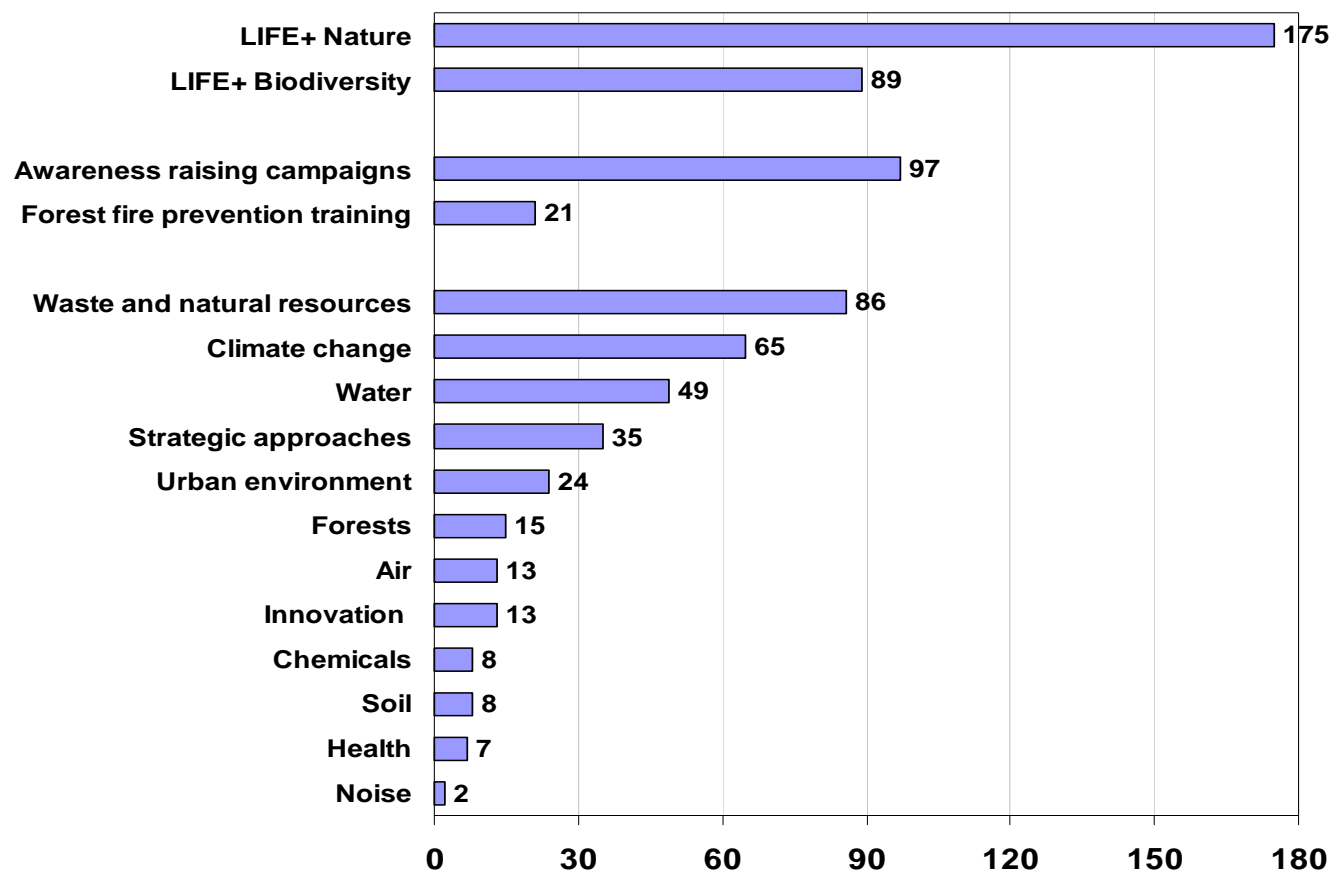
**- LIFE+ NAT 175**

**- LIFE+ BIO 89**

**LIFE+ Informazione e Comunicazione 118**



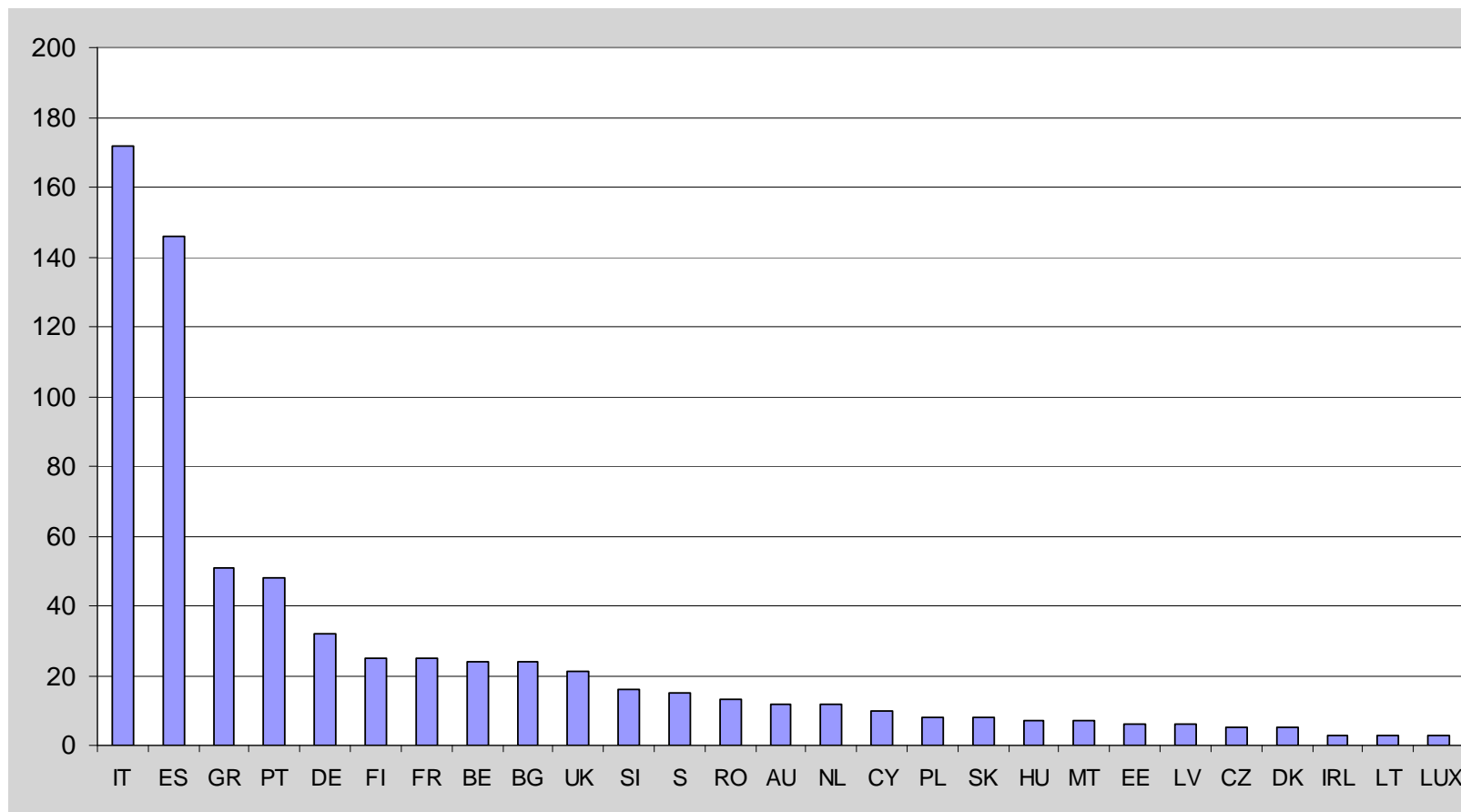
## Proposte divise per componente e settore di azione



Fonte: banca dati Commissione europea



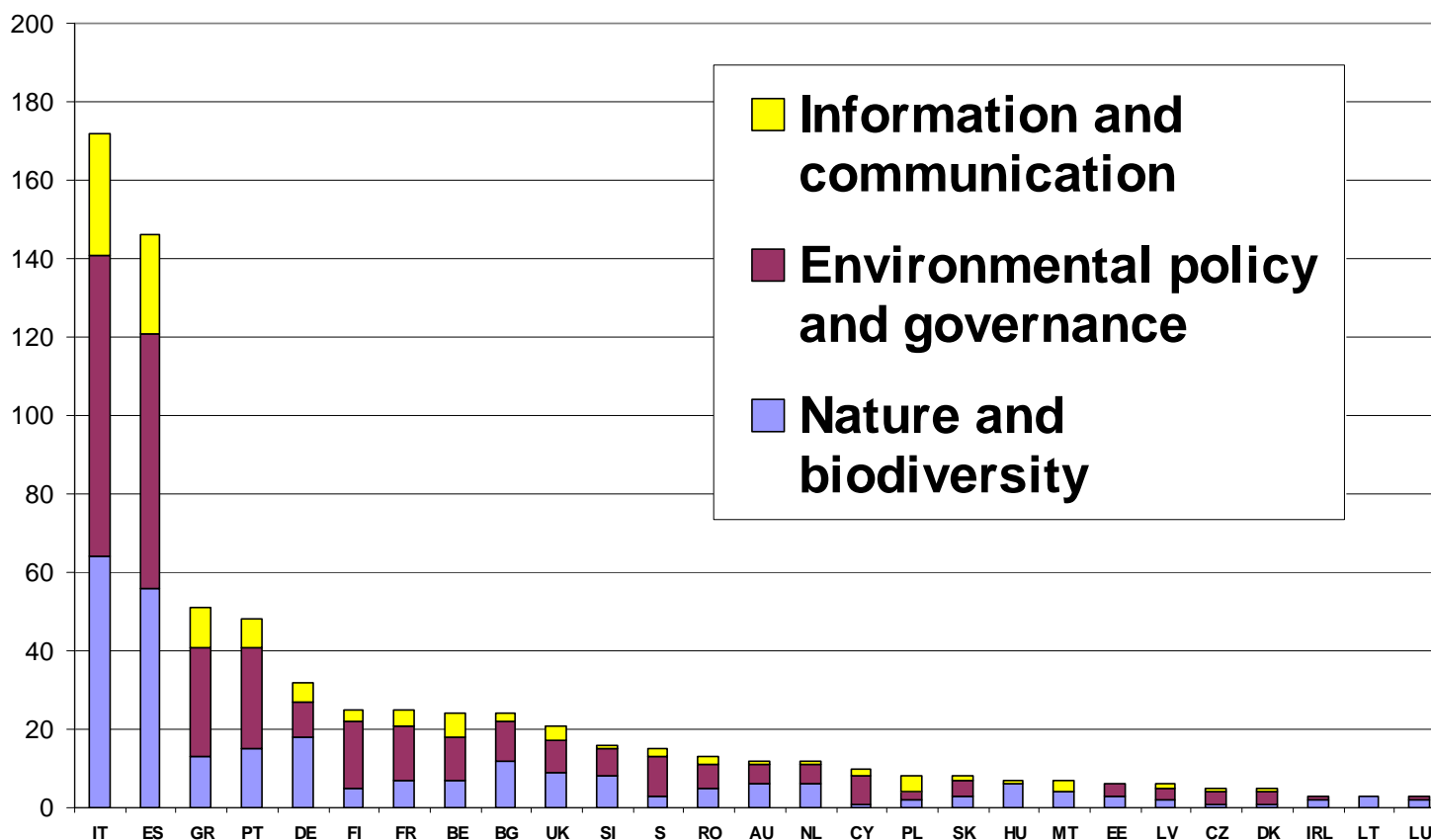
## Proposte ripartite per Stato Membro



Fonte: banca dati Commissione europea



## Proposte presentate suddivise per SM e per Componente



Fonte: banca dati Commissione europea



## Proposte LIFE+ 2007 presentate in Italia

<b>Natura</b>	<b>41</b>
<b>Biodiversità</b>	<b>22</b>
<b>Politica Ambientale &amp; Governance</b>	<b>76</b>
AIR	7
CHEMICALS	1
CLIMATE CHANGE	15
ENVIRONMENT & HEALTH	5
FOREST	4
INNOVATION	6
NOISE	1
STRATEGIC APPROACH	10
URBAN ENVIRONMENT	6
WASTE & NATURAL RESOURCE	11
WATER	9
SOIL	1
<b>Informazione e Comunicazione</b>	<b>31</b>





## 2. Fase di Eligibilità



## Fase di Eligibilità

- **Controllo della conformità delle proposte dal punto di vista formale sulla base dei criteri della *Guide for the Evaluation of Life+ projects* (es. se la proposta è stata inviata alla AN; se i moduli A2, A3, A6 e A8 sono provvisti di firma, data, timbro e se è stato indicato lo status giuridico del sottoscrittore)**
- **Verifica della presenza nel cd-rom/DVD degli allegati finanziari (se il proponente non è un'autorità pubblica)**
- **Richiesta di informazioni aggiuntive via e-mail al proponente entro il termine di scadenza se:**
  - **gli allegati finanziari non sono presenti;**
  - **in mancanza/incompletezza di più di un modulo;**
  - **in mancanza delle firme necessarie**

**NB: *Insufficiente attenzione sulle scadenze !!***



## Fase di Eligibilità

### *Avvertenze generali*

1. Verificate con attenzione le modalità di presentazione indicate nell'Avviso pubblicato in G.U. della Autorità nazionale
2. Non modificate la modulistica comunitaria
3. Seguite attentamente le modalità per la realizzazione del cd-rom o DVD (pagina 5 *Guidelines for applicant*)
4. Inserite tutti i riferimenti del beneficiario coordinatore richiesti (numero telefonico, e-mail, ecc.) necessari per essere contattati
5. Tra il **21 novembre** e il 20 dicembre potreste essere contattati dalla Autorità nazionale in caso di errori (breve termine per la trasmissione della versione corretta)
6. Non etichettate il cd-rom/DVD, ma scrivete il titolo del progetto sulla copertina ed il nome del coord. beneficiario
7. Controllate quotidianamente l'e-mail a partire dalla presentazione della proposta alla AN, ci potrebbero essere delle comunicazioni
8. Attenti ai termini di presentazione delle informazioni mancanti fissati dalla AN o dalla COM (2008 NOV/DIC e 2009 GEN/GIU)

**NB: *Insufficiente attenzione sulle scadenze !!***



## Risultati della Fase di elegibilità a livello EU

**Proposte ammesse** **585** **82%**

• immediatamente 461

• successivamente alla  
richiesta di informazioni  
aggiuntive 124

**Proposte rigettate** **122** **18%**

• immediatamente 51

• successivamente alla  
richiesta di informazioni  
aggiuntive 71



## Fase di Eligibilità: le ragioni dell'insuccesso a livello EU

### Ineligibilità senza richiesta di ulteriori informazioni (51)

- Mancanza di più di un modulo o incompleti (mancanza di sottoscrizione del proponente e timbro, ecc.) 43
- Non è stata presentata in formato elettronico 2
- Non è stata presentata attraverso la AN 3
- I proponente/i non avevano la sede legale in UE 3

### Ineligibilità successiva alla richiesta di informazioni (71)

- Nessuna replica all'e-mail entro il termine di 7 giorni lavorativi 36
- Ritrasmissione di documenti/moduli incompleti 26
- Il proponente si è rifiutato di presentare la documentazione richiesta 9



## Fase di eligibilità: i risultati e i motivi di esclusione delle proposte italiane

### Proposte dichiarate ineleggibili

**Natura e Biodiversità 7**

**Politica Ambientale e Governance 10**

**Informazione e comunicazione 3**

### Motivi:

- Assenza degli allegati finanziari
- Mancanza di alcuni moduli o incompleti
- B3 riquadro sulla riduzione del "carbon footprint" del progetto
- B6 continuazione e valorizzazione dei risultati del progetto dopo la sua conclusione
- C2 prodotti e milestones
- A7 Complementarietà (art. 9 Regolamento CE n. 614/2007)



### 3. Fase Finanziaria di selezione



## Fase di selezione Finanziaria

- **Verifica della capacità finanziaria di tutti i coordinatori beneficiari privati (diversi dalle “autorità pubbliche”)**
- **Valutazione delle prove addizionali presentate dal proponente dietro richiesta della COM in caso di dubbio sullo “status di autorità pubblica”, dichiarato nella proposta**





## Fase di selezione finanziaria: i risultati a livello EU

<b>Proposte rigettate</b>	<b>70</b>	<b>12%</b>
negativa affidabilità finanziaria del beneficiario coordinatore (capacità finanziaria insufficiente)	35	
non coerenza con/dei documenti contabili (dati incoerenti/incompleti)	4	
non correttezza della certificazione del revisore contabile (non autorizzato/non adeguato)	5	
non soddisfazione delle condizioni necessarie per classificare il coordinatore beneficiario autorità pubblica	26	
Proposte non valutate	6	1%
<b>Proposte ammesse</b>	<b>226</b>	<b>39%</b>
Proposte presentate dalla Autorità pubbliche	283	48%
<b>Totale proposte ammesse</b>	<b>509</b>	<b>87%</b>



## Fase di selezione finanziaria: i risultati a livello italiano

### Componente Politica ambientale e Governance

<b>Progetti ammessi</b>	<b>59</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>7</b>

### Componente Natura e Biodiversità

<b>Progetti ammessi</b>	<b>52</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>4</b>

### Componente Informazione e comunicazione

<b>Progetti ammessi</b>	<b>27</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>1</b>



## Fase di selezione finanziaria: i motivi di esclusione dei progetti italiani

- Il proponente non ha dimostrato lo status di autorità pubblica
- Gli allegati finanziari sono incompleti (mancanza del Simplified Financial Statement)
- Negativa affidabilità finanziaria del beneficiario coordinatore (capacità finanziaria insufficiente) ai sensi dell'art. 176 del Regolamento CE n. 2342/2002
- I dati forniti attraverso gli allegati finanziari dal proponente “*Other public body*” e privato non sono sufficienti per dimostrare la propria capacità finanziaria e la capacità di gestire contributi comunitari



## 4. Fase della selezione Tecnica



## Fase della selezione Tecnica: i criteri della valutazione

### LIFE+ Politica ambientale e Governance

Si tratta di un progetto dimostrativo o le azioni della proposta sono innovative (ovvero azioni a sostegno del monitoraggio delle foreste) ?

### LIFE+ Informazione e comunicazione

Si tratta di campagne di sensibilizzazione (ovvero di formazione specifica degli agenti implicati nella prevenzione degli incendi boschivi) ?



## Fase della selezione Tecnica: i criteri della valutazione

### LIFE+ Natura

la percentuale del budget della proposta prevista per le azioni concrete di conservazione è almeno pari al 25% ?

(due eccezioni: es. elaborazione degli inventari preparatori e pianificazione delle aree marine o supporto e/o maggiore sviluppo del monitoraggio dello stato di conservazione delle specie e degli habitat )

Si tratta di migliori pratiche o di un progetto dimostrazione ?

L'area del progetto trarrà beneficio a lungo termine dalle azioni di conservazione compiute nel corso del progetto ?

### LIFE+ Biodiversità

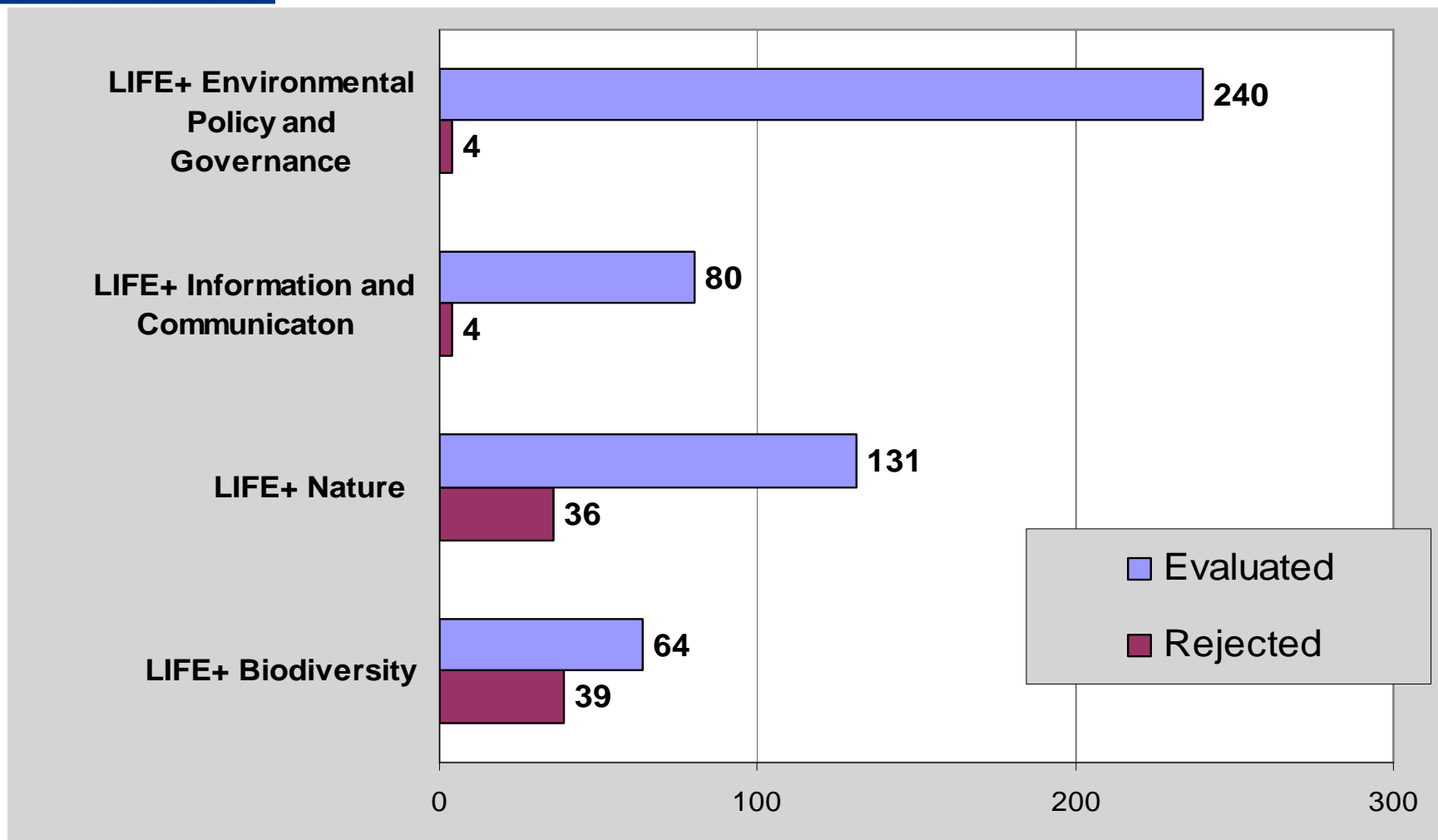
la percentuale del budget della proposta prevista per le azioni concrete di conservazione è almeno pari al 25% ?

(due eccezioni: es. sviluppo degli indicatori tesi a valutare la biodiversità oppure la conoscenza dell'impatto degli organismi geneticamente modificati)

Sono progetti di dimostrazione o innovativi ?



## Fase della selezione Tecnica: i risultati a livello EU





## Fase della selezione Tecnica: i dati relativi all'insuccesso dei progetti italiani

### Componente Politica ambientale e Governance

Progetti ammessi	58
Progetti respinti	1
(non era né dimostrativa né innovativa)	

### Componente Natura e Biodiversità

Progetti ammessi	26
Progetti respinti	26

### Componente Informazione e comunicazione

Progetti ammessi	27
Progetti respinti	0





## Fase della selezione Tecnica: i motivi dell'insuccesso

### LIFE+ Politica ambientale e Governance 1

La proposta non è né innovativa né di dimostrazione

### LIFE+ Informazione e Comunicazione 0

La proposta non è coerente con lo scopo della componente LIFE+ Informazione e Comunicazione



## Fase della selezione Tecnica: i motivi dell'insuccesso

### LIFE+ Nature

Le proposte non ricadevano nel campo di azione di questa componente 4

Non erano né best-practise né dimostrative 0

La percentuale delle azioni concrete era inferiore al 25% 2

Insufficiente/ inadeguato stato di conservazione dei siti Natura 2000 5

### LIFE+ Biodiversità

Le proposte non ricadevano nel campo di applicazione di LIFE+ Biodiversità 5

Non erano né innovative né dimostrative (si trattava spesso di migliori pratiche) 6

la percentuale delle azioni concrete era inferiore al 25% 4



## 5. Fase di valutazione tecnica con punteggio

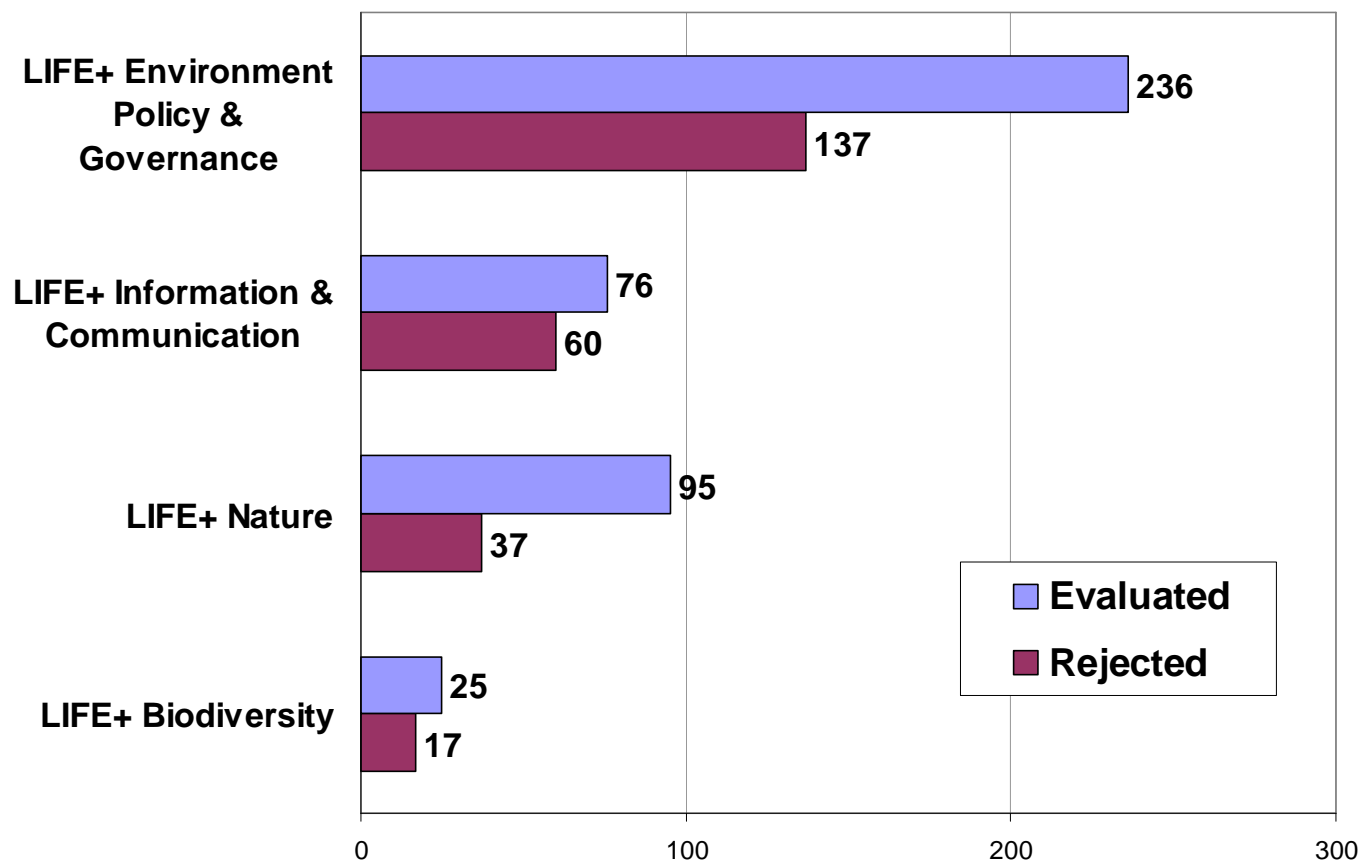


## Fase di valutazione tecnica con punteggio: i criteri di valutazione

Nome del criterio	Punteggio Massimo	Punteggio Minimo	Significativa Divergenza
1. Coerenza tecnica e qualità	15	8	> 3
2. Coerenza finanziaria e qualità	15	8	> 3
3. Contributo all'obiettivo generale di LIFE+	25	12	> 4
4. Valore aggiunto Europeo	25	12	> 4
5. Complementarità e uso ottimale dei Fondi comunitari	10	5	> 2
6. Carattere Transnazionale	5	-	> 1
7. Valore aggiunto nazionale	5	-	> 1
<b>Totale</b>	<b>100</b>		



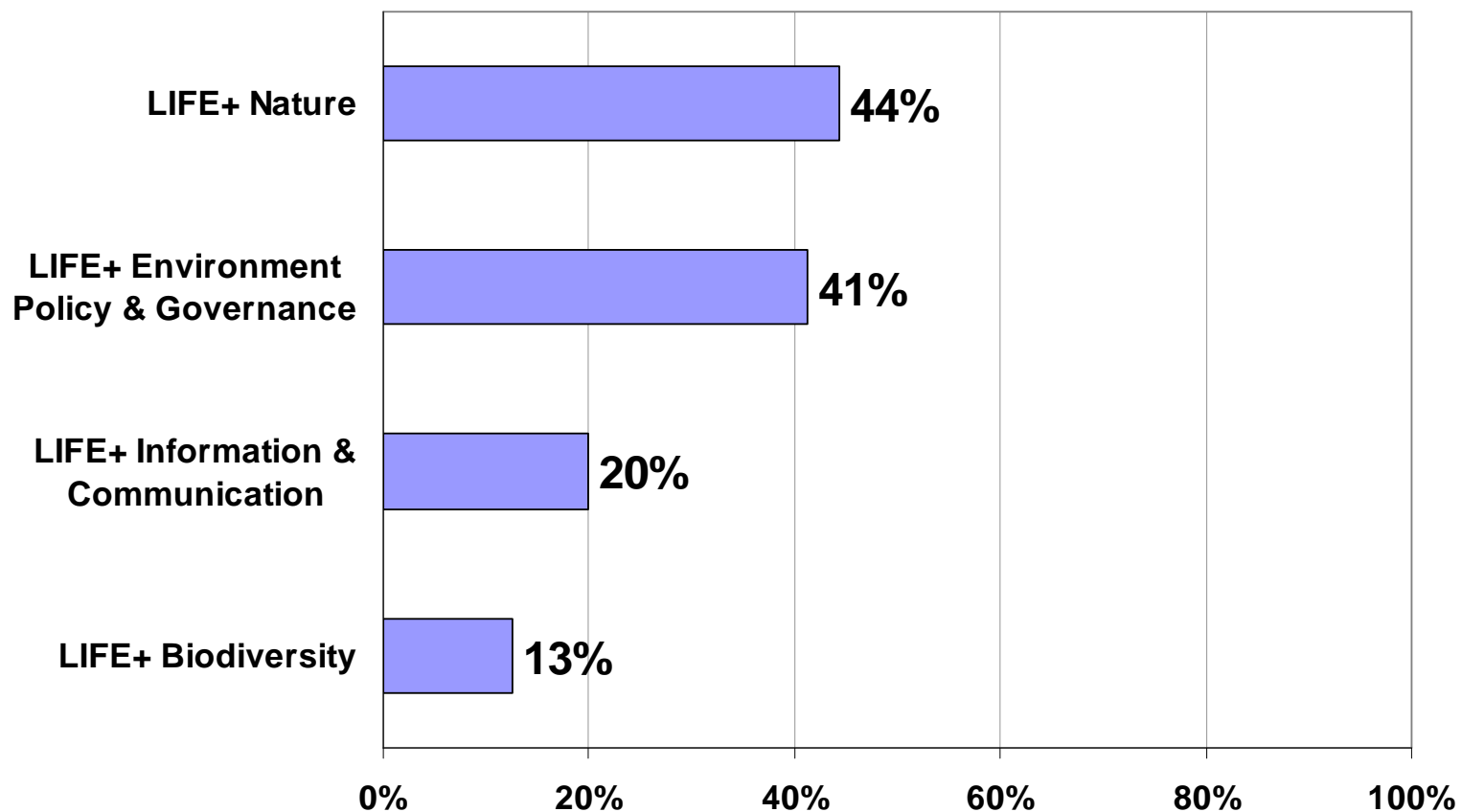
## Fase di valutazione tecnica con punteggio a livello EU



Fonte: banca dati Commissione europea



## Selezione tecnica con punteggio: percentuale di successo (%) in EU



Fonte: banca dati Commissione europea



## Fase della selezione Tecnica con punteggio: i risultati dell'insuccesso dei progetti italiani

### Componente Politica ambientale e Governance

<b>Progetti ammessi</b>	<b>20</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>38</b>

### Componente Natura e Biodiversità

<b>Progetti ammessi</b>	<b>10</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>16</b>

### Componente Informazione e comunicazione

<b>Progetti ammessi</b>	<b>5</b>
<b>Progetti respinti</b>	<b>22</b>



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Coerenza tecnica e qualità**

- 1. la situazione di partenza non è descritta e non è stato affrontato alcun problema ambientale specifico**
- 2. l'obiettivo del progetto non è ben precisato e i risultati attesi non sono chiaramente esplicitati né quantificati**
- 3. non sono previste azioni preparatorie**
- 4. non vi è un collegamento logico tra i problemi, gli obiettivi, le azioni e i risultati attesi**
- 5. le azioni necessarie non sono quantificate né adeguatamente descritte; non è stabilito per ciascuna azione dove, come, quando, da chi verrà svolta; le informazioni fornite non consentono di valutare l'ammissibilità dei costi stimati delle azioni**
- 6. il progetto comprende prevalentemente attività di ricerca che presentano un carattere meramente preparatorio e pochissime azioni concrete**
- 7. non sono forniti indicatori per valutare lo stato di avanzamento del progetto**
- 8. il monitoraggio delle azioni non è previsto oppure è insufficiente**





**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Coerenza Tecnica**

- 8. la struttura operativa e gestionale è inadeguata (es. responsabilità non definite; competenze del personale non rispondenti ai compiti; sistema troppo complesso; non previsto un full time project manager) o non chiaramente dettagliata (es. non presentato un organigramma; non fornita spiegazione sull'esternalizzazione del project management; non chiaro se la struttura rimarrà sotto il controllo del proponente) ovvero assente**
- 9. il progetto non è ben strutturato, le responsabilità dei partecipanti non sono chiaramente definite; in alcuni casi i partner sono menzionati, ma non direttamente coinvolti.**
- 10. la pianificazione del progetto non è realistica**
- 11. il progetto non fornisce un elenco dettagliato dei prodotti e delle tappe principali**
- 12. le difficoltà e i possibili rischi non sono stati analizzati e non è stato previsto un piano alternativo per ri-orientare il progetto qualora i potenziali problemi dovessero insorgere**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Coerenza tecnica e qualità**

- 13. quasi tutte le azioni e/o le attività chiave sono appaltate (di conseguenza i partecipanti dimostrano di non possedere le competenze necessarie per la riuscita del progetto)**
- 14. il progetto non presenta convincenti strategie per garantire il coinvolgimento degli stakeholders**
- 15. il budget complessivo non è equilibrato: i costi non sono coerenti con le azioni proposte (es. costo del personale e dell'assistenza esterna pari al 90% del totale)**
- 16. il rapporto costo-benefici è insoddisfacente sotto il profilo economico; la proposta non presenta alcun beneficio ambientale in quanto è finalizzata prevalentemente alla ricerca oppure a coprire i costi del personale**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Coerenza finanziaria**

- 1. il budget non è ragionevole rispetto ai risultati attesi**
- 2. il contributo comunitario richiesto dal proponente eccede la percentuale massima di cofinanziamento pari al 50% dei costi ammissibili**
- 3. il beneficiario non fornisce un contributo adeguato al progetto**
- 4. i beneficiari associati non contribuiscono finanziariamente al progetto; in un caso il partner agisce come subcontraente**
- 5. il costo del personale è esagerato e scarsamente dettagliato (es. tale voce rappresenta oltre il 50% del budget complessivo, in alcuni casi supera il 70%. Gli importi giornalieri di 900 euro per un project manager e di 500 euro per un esperto senior sono troppo alti e non conformi alle tariffe medie professionali. Non viene fornita alcuna indicazione sull'esperienza e la professionalità del personale assegnato al progetto**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Coerenza finanziaria**

- 6. Il contributo finanziario dei beneficiari pubblici non eccede di almeno il 2% i costi sostenuti per il personale (art. 25.2 delle Common Provisions)**
- 7. le informazioni fornite nei moduli finanziari sono incoerenti**
- 8. i costi dell'assistenza esterna sono troppo alti, non sufficientemente descritti né giustificati (es. incidono sul budget per oltre il 35%, non sono connessi alle azioni, non è prevista alcuna procedura di gara per l'assegnazione dell'appalto)**
- 9. non è stata applicata correttamente la quota di ammortamento sui costi delle infrastrutture e dei beni strumentali**
- 10. i costi delle infrastrutture e dei beni strumentali non sono sufficientemente dettagliati e rappresentano l'80% del budget totale**
- 11. sono stati inclusi erroneamente i costi relativi all'acquisto di terreni**
- 12. in alcuni casi le spese di viaggio appaiono esagerate e il loro legame con le azioni non è chiaro**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Contributo agli obiettivi generali di LIFE+**

- 1. il problema che il progetto si propone di risolvere non riveste particolare importanza a livello europeo**
- 2. il progetto non fornisce un contributo significativo alla soluzione del problema individuato (si tratta della diffusione di una metodologia esistente o di esaminare e monitorare un problema anziché risolverlo)**
- 3. il progetto non contribuisce all'attuazione, all'aggiornamento e allo sviluppo della politica e della normativa comunitaria in materia di ambiente (art. 1 comma 2 del regolamento).**
- 4. i problemi ambientali sono trattati con approssimazione o presentano un carattere troppo generale**
- 5. il progetto non produce un miglioramento diretto delle condizioni ambientali**
- 6. non c'è alcun riferimento a una specifica politica o ad una normativa comunitaria in materia ambientale**
- 7. il progetto si concentra prevalentemente su attività di ricerca senza fornire alcun vantaggio ambientale diretto e concreto**
- 8. non è previsto che i risultati del progetto saranno mantenuti e consolidati nel lungo periodo**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Valore aggiunto europeo**

- 1. il progetto non riveste un carattere innovativo in quanto la tecnologia e/o la metodologia proposta rappresenta lo stato dell'arte attuale ed è già stata realizzata da precedenti progetti Life**
- 2. l'innovazione descritta non modifica uno o più aspetti della metodologia o delle tecniche già esistenti, né offre particolari vantaggi ambientali**
- 3. il carattere dimostrativo è insufficiente perché interessa un settore o un'area geografica troppo limitata**
- 4. gli scopi dimostrativi della proposta sono deboli e non garantiscono la potenziale diffusione e riproduzione delle tecniche e dei metodi sviluppati in altri contesti**
- 5. la proposta non è innovativa né dimostrativa, trattandosi di un progetto di pura ricerca non finanziabile da Life+**



**Fase della selezione Tecnica con punteggio:  
i motivi dell'insuccesso  
dei progetti italiani della componente  
Politica ambientale e Governance**

**Valore aggiunto europeo**

- 6. le attività di disseminazione non sono chiaramente descritte e non sono sufficienti ad assicurare la diffusione dei risultati del progetto**
- 7. la proposta non individua con chiarezza i gruppi destinatari delle attività di divulgazione**
- 8. non sono forniti indicatori per monitorare e valutare le azioni pianificate e le attività di disseminazione dei risultati**
- 9. i potenziali utilizzatori dei metodi, delle tecniche sviluppate dal progetto non sono stati individuati né è stato previsto un loro diretto coinvolgimento necessario a garantire la riproducibilità dei risultati**
- 10. nessuna azione è indicata per la riduzione del “*carbon footprint*” del progetto**



## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Coerenza tecnica**

- 1. non viene menzionata l'area dove verrà realizzato il progetto né la descrizione dei problemi ambientali connessi, né le passate esperienze di prevenzione degli incendi boschivi. Le azioni previste non sono inseribili in nessuna coerente strategia comunitaria, la loro presentazione è confusa e quindi non è possibile valutare i costi/benefici del progetto**
- 2. l'obiettivo generale del progetto è vago in quanto riferito al miglioramento della sensibilità ambientale della "popolazione".**
- 3. nella descrizione delle azioni non è indicato da chi, dove, come e quando verranno realizzate**
- 4. il problema ambientale individuato e gli obiettivi del progetto non sono stati sufficientemente descritti e quantificati. I risultati attesi coincidono con le azioni previste**





## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Coerenza tecnica**

- 5. azioni troppo costose e non giustificate (website 236,000, realizzazione database 730,000, ecc.)**
- 6. gli stakeholders non sono stati individuati, mentre il target audience (spesso confuso con gli stakeholders) include tutta la popolazione**
- 7. la proposta non descrive come il problema ambientale proposto abbia attinenza con la politica comunitaria**
- 8. la situazione pre - operativa non è ben descritta, nessuna informazione è fornita per supportare il bisogno della proposta campagna di comunicazione. Il legame logico tra le minacce e i problemi, gli obiettivi e le azioni ed i risultati del progetto è molto debole**
- 9. la proposta non spiega come il problema da risolvere sia afferente all'ambiente**



## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Coerenza finanziaria**

- 1. alcuni costi non sono sufficientemente giustificati, per es. il costo del personale è quasi il 60% del totale dei costi eligibili. la tipologia contrattuale del personale non è indicata**
- 2. il beneficiario non partecipa con una quota adeguata di contributo poiché il 50% di contributo richiesto alla COM non è calcolato sul totale dei costi eligibili, ma sulla somma totale**
- 3. il costo per la realizzazione del sito web è troppo alta 470,000 senza alcuna specifica giustificazione. La regola del 2% non è stata rispettata; la somma del contributo finanziario del soggetto pubblico è solo il 50% della somma dei salari di tutto il personale pubblico coinvolto nel progetto (che corrisponde a oltre 1 milione). Tale costo del personale non è né ragionevole né giustificato e riguarda più di cento persone**



## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Coerenza finanziaria**

- 4. l'assistenza esterna incide sul budget per il 76%, senza alcuna giustificazione, in pratica non sono previsti costi del personale per l'intero progetto, incluso per la sua gestione che viene data ad un subcontraente**
- 5. Il costo del personale previsto nel form F1, pari a 1,879,000 rappresenta l'87,92% dei costi eligibili senza alcuna giustificazione. Nel costo del personale sono compresi gli stipendi del personale del beneficiario al quale sarebbe destinata l'attività di formazione sulla prevenzione degli incendi boschivi**
- 6. il soggetto pubblico cofinanziatore non ha previsto il suo contributo finanziario al progetto**
- 7. nei costi dell'equipaggiamento non viene considerata la quota di ammortamento**



## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Contributo agli obiettivi generali di LIFE+**

- 1. la proposta non prevede alcun concreto elemento che consenta di valutare il suo attuale o potenziale contributo all'attuazione, all'aggiornamento o allo sviluppo della politica e della legislazione comunitarie in materia di ambiente**
- 2. i problemi ambientali posti come traguardi sono solo elencati senza alcuna descrizione della loro relazione con la politica ambientale comunitaria e senza alcuna spiegazione del livello di impatto**
- 3. non c'è nessun riferimento ad una specifica politica o legislazione comunitaria in materia ambientale**



## **Fase della selezione Tecnica con punteggio: i motivi dell'insuccesso dei progetti Informazione e Comunicazione**

### **Valore aggiunto europeo**

- 1. le attività di monitoraggio non sono state esplicitamente menzionate nella proposta**
- 2. la valutazione di impatto della informazione e della comunicazione oggetto del progetto non sono ben descritte né quantificate. Lo spettro degli stakeholders è troppo ampio ed il loro coinvolgimento non è esplicitamente indicato**
- 3. le attività di monitoraggio non sono ben dettagliate e quindi nessuna azione è stata prevista per la valutazione del progetto**
- 4. il meccanismo per valutare il livello di attuazione delle azioni del progetto che consenta di ri-orientarle in caso di necessità non è descritto**



## Le buone news del *Call* 2007+ per l'Italia

**Progetti selezionati *Call* 2007: 26**

**LIFE+ Politica ambientale e Governance: 13**

**Cambiamenti Climatici: 7**

**Rifiuti: 4**

**Innovazione: 1**

**Approcci strategici: 1**

**LIFE+ Natura e Biodiversità: 10**

**LIFE+ Informazione e Comunicazione: 3**

**Totale cofinanziamento comunitario: 23.257.000 Euro**

**Allocazione nazionale indicativa: 16.457.000 Euro**



**Grazie per l'attenzione  
e buon lavoro !**

**Per qualsiasi informazione:  
Focal point nazionale LIFE+**

*Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare*

Direzione generale per la Ricerca Ambientale e lo Sviluppo

Stefania Betti e Simonetta Pulicati

**[lifepius@minambiente.it](mailto:lifepius@minambiente.it)**

**[www.minambiente.it](http://www.minambiente.it)**