

ESPOSIZIONE RIASSUNTIVA DEL RICORSO

PROMOSSO INNANZI AL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

DEL LAZIO – SEDE DI ROMA - R.G. N. 2236/2023 – SEZ. 2[^] TER

IN ADEMPIMENTO DELLA ORDINANZA COLLEGALE N. 10856/2023

DI PUBBLICAZIONE SUL SITO ISTITUZIONALE DEL MASE

Con **Ricorso introduttivo principale** ai sensi dell'art. 12 *bis* D.L. n. 68 del 16.06.2022, numero di Registro Generale 2236 del 2023, la **Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.**, rappresentata e difesa dall'avv. Stefano Polizzotto, con domicilio digitale eletto nell'indirizzo p.e.c. *stefano.polizzotto@cert.avvocatitermini.it*, come risultante dal registro di Giustizia "Reginde", promosso

CONTRO

- il **Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica** (già Ministero della Transizione Ecologica), costituito in giudizio;
- il **Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica – Dipartimento Sviluppo Sostenibile**, non costituito in giudizio,

E NEI CONFRONTI

del Consiglio di Bacino Rovigo; ATO Rifiuti della Provincia della Spezia; Consiglio di Bacino Brenta per i Rifiuti; AURI Autorità Umbra Rifiuti Idrico; ATO Toscana Costa; Castel di Sangro; Consorzio Industriale Provinciale Oristanese;

soggetti utilmente collocati e non nella graduatoria dei Progetti per il finanziamento, potenziali controinteressati, di cui all'Allegato 1 del Decreto n. 198 del 2.12.2022, non costituiti in giudizio,

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA

- del **Decreto n. 1 del 2.01.2023 ed Allegati 1 e 2** del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica – Dipartimento sviluppo sostenibile, **di concessione dei contributi** previsti dal Decreto del Ministero della Transizione Ecologica (oggi Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica) n. 396 del 28.09.2021 relativo ad investimento PNRR, di cui all'Avviso <**M2C1.1 I1.1 Linea B** - Ammodernamento e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata> **ai soggetti collocati in posizione utile nella graduatoria definitiva Allegato 1, nel quale elenco non risulta la ricorrente;**
- del **Decreto n. 198 del 2.12.2022 ed Allegato 1 e 2** del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica – Dipartimento sviluppo sostenibile, **di approvazione della graduatoria definitiva di cui all'Allegato 1** delle Proposte ammesse a finanziamento relativa ad investimento PNRR, di cui all'Avviso

<M2C1.1 II.1 Linea B - Ammodernamento e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata>, nella parte in cui della **graduatoria dei soggetti ammessi la ricorrente risulta inclusa (MTE11B 00001189), ma con l'erroneo punteggio di 63,80**, che la colloca in posizione non utile per ottenere il finanziamento, essendo esaurito il plafond;

- del **Decreto n. 183 del 30.09.2022 ed Allegato 1** del Ministero della Transizione Ecologica (oggi Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica) di **presa d'atto dell'elenco di cui all'Allegato 1 delle proposte valutate**, di quelle sospese e di quelle escluse relative ad investimento PNRR, di cui all'Avviso <M2C1.1 II.1 Linea B - Ammodernamento e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata>, **nella parte in cui la ricorrente risulta ammessa (MTE11B 00001189), ma con l'erroneo punteggio di 63,80**;

- ove occorra e per quanto di ragione, della proposta di graduatoria, trasmessa dalla suddetta Commissione ed acquisita al prot. n. 119456 del 30.09.2022, di cui si è preso atto con Decreto dipartimentale MITE.DISS.REGISTRO DECRETI.R. 0000183 del 30.09.2022, nella parte in cui la ricorrente risulta essere ammessa (MTE11B00001189), ma con l'erroneo punteggio di 63,80; non conosciuta dalla ricorrente ed oggetto di istanza di accesso agli atti, ad oggi inevasa;

- ove occorra e per quanto di ragione, delle determinazioni conclusive in ordine all'ammissibilità delle Proposte e degli esiti definitivi dei lavori a cura della richiamata Commissione, acquisiti al prot. n. 149465 del 29.11.2022; non conosciuti dalla ricorrente ed oggetto di istanza di accesso agli atti, ad oggi inevasa;

- ove occorra e per quanto di ragione, dell' Avviso 1.1_Linea B_15102021_ del 15.10.2021 <M2C1.1 II.1 Linea B - Ammodernamento e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata> e dell'Allegato 1 <Criteri di valutazione>, nella parte in cui venisse interpretato ed applicato nel senso di non attribuire il punteggio massimo di 15 per l'Indicatore B3, per i Progetti che prevedono impianti che possano potenzialmente trattare un quantitativo di rifiuti che supera il 100% di quello dell'Ambito di riferimento;

*** **

Con successivo **Ricorso per motivi aggiunti** al ricorso R.G. n. 2236/2023, proposto **ai sensi dell'art. 12 bis D.L. n. 68 del 16.06.2022 con richiesta cautelare anche propulsiva ex art. 55, comma 1 c.p.a.**, notificato alle medesime parti, è stato chiesto

L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA

degli atti rilasciati a seguito di Istanza di accesso e, precisamente:

- dello **stralcio del "Registro Commissari" Proposta di valutazione / attribuzione del punteggio e di**

graduatoria del Progetto della ricorrente (MTE11B00001189) senza data, rilasciato e trasmesso dal MITE giusta nota prot. n. 14219 del 1° febbraio 2023 a seguito di istanza di accesso agli atti, recante gli esiti della valutazione con specifica attribuzione del punteggio da parte di ciascun Commissario per ciascun Criterio, nella parte relativa all'attribuzione del punteggio per il Progetto della ricorrente per gli **Indicatori B5 Criterio <Sviluppo tecnologico>, B6 <Risoluzione delle infrazioni>, B7 <Quadro economico>, B8 <Tempi di realizzazione>**, nelle parti e per le ragioni specificate *infra*;

- ove occorra e per quanto di ragione, delle **determinazioni conclusive** in ordine all'ammissibilità delle Proposte e degli esiti definitivi dei lavori a cura della richiamata Commissione, acquisiti al prot. n. 149465 del 29.11.2022, non conosciuti dalla ricorrente ed oggetto di istanza di accesso agli atti, ad oggi inevasa per tali atti;

- ove occorra e per quanto di ragione, dei verbali della Commissione di valutazione afferenti alla Linea di Intervento B, nelle parti e per le ragioni specificate *infra*, rilasciati a seguito della istanza di accesso agli atti;

- nonché dei medesimi atti e provvedimenti già impugnati con il ricorso introduttivo.

*** **

La controversia ha ad oggetto il **mancato inserimento per esaurimento del *plafond* della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. tra i Progetti che avrebbero avuto diritto ad ottenere il Contributo di cui all'Avviso 1.1_Linea B_15102021 del 15.10.2021 del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, sul presupposto dell'erronee risultanze della valutazione in difetto operata dalla Commissione (pari a 63,80) a fronte di un calcolato presuntivo punteggio con autovalutazione ben superiore.**

Ed invero, nel caso in esame, la valutazione operata dalla Commissione è stata erroneamente ed illogicamente effettuata tenuto conto che dallo stralcio del "Registro Commissari" e dai verbali è possibile individuare:

- soltanto una sintetica e mera attribuzione del punteggio numerico al Progetto, senza che siano stati forniti gli atti che rendano palesi le valutazioni a monte che abbiano determinato tale attribuzione numerica;

- una divergenza ingiustificata tra i punteggi dei singoli commissari per il medesimo indicatore.

Tale incongruenza è stata acclarata anche dal dato che nonostante la Società abbia richiesto i verbali delle sedute della Commissione di Valutazione e della relativa istruttoria compiuta dalla Commissione relativamente al suo Progetto, nonché della scheda di valutazione e delle modalità di attribuzione del punteggio, **il Ministero ha riscontrato tale Istanza soltanto parzialmente, non rendendo ostensibili –**

neppure in giudizio – gli atti che rendano palesi le valutazioni a monte che hanno determinato l’attribuzione numerica del Progetto della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.

Avverso gli atti della procedura, la Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. si è vista costretta a proporre il ricorso introduttivo indicato in epigrafe e il successivo ricorso per motivi aggiunti e, in ragione della mancata ostensione da parte dell’Amministrazione degli ulteriori atti richiesti, **è stata formula in entrambi i ricorsi proposti Istanza di istruttoria ex art. 65 c.p.a.**

Di seguito, si riassumono le censure dei provvedimenti impugnati dalla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l., specificate nel Ricorso principale e nel Ricorso per motivi aggiunti, entrambi affidati ad un unico motivo di diritto.

► relativamente al **Ricorso introduttivo:**

VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’AVVISO M2C1.1 1.1_LINEA B_DEL 15.10.2021 - VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 13 E DELL’ALLEGATO 1 DELL’AVVISO <CRITERI DI VALUTAZIONE> – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 3 E 97 DELLA COSTITUZIONE – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DEL GIUSTO PROCEDIMENTO – GRAVE TRAVISAMENTO DEI FATTI E DIFETTO DI ISTRUTTORIA – ILLOGICITÀ ED IRRAZIONALITÀ MANIFESTE.

Con tale motivo si è censurato l’operato dell’Amministrazione sul presupposto che l’AVVISO M2C.1.1 I 1.1 Linea d’Intervento B ha previsto all’art. 13 <Ammissione e valutazione delle Proposte> che “1. *La Commissione, una volta preso atto degli esiti della verifica di ricevibilità, ammette le Proposte secondo i criteri di ammissibilità alla valutazione di cui all’articolo 6 e, successivamente, procede alla valutazione delle Proposte ammesse sulla base dei criteri di valutazione di cui all’Allegato 1 al presente Avviso.*

3. Per ciascuna Proposta, ogni Commissario è tenuto ad esprimere il proprio punteggio. Il punteggio finale delle singole Proposte corrisponderà alla media dei punteggi attribuiti dai singoli Commissari.

4. Su richiesta della Commissione, il RUP può invitare i Soggetti Destinatari a completare o a fornire chiarimenti in ordine al contenuto dei documenti e delle dichiarazioni presentati, entro il termine non superiore a 30 (trenta) giorni naturali e consecutivi.

5. All’esito della valutazione delle Proposte, e in ogni caso entro 90 (novanta) giorni naturali e consecutivi dal suo insediamento, la Commissione redige una proposta di graduatoria delle Proposte ammissibili al finanziamento secondo un ordine decrescente rispetto al punteggio attribuito.

6. Sulla base della Proposta di graduatoria formulata dalla Commissione, il MiTE approva con decreto la graduatoria definitiva delle Proposte ammesse al finanziamento e provvede, sempre con decreto, alla

concessione dei contributi. Il decreto di approvazione della graduatoria è pubblicato sul sito istituzionale del Ministero.

7. Le Proposte ammesse saranno finanziate fino ad esaurimento delle risorse, rispettando in ogni caso i plafond previsti, rispettivamente, per le Regioni del centro-sud e del nord Italia, come previsto al precedente articolo 3 del presente Avviso. ...”.

A sua volta, l'Allegato 1 <Criteri di valutazione>, ha previsto diversi Indici cui attribuire il relativo punteggio.

Nel ricorso è stato, pertanto, rilevato come, proprio in merito a tali Indici, la Commissione sia incorsa in errore per l'attribuzione del punteggio finale di soli 63,80; per il quale controllo, l'Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. ha formulato Istanza di accesso agli atti, rimasta ad oggi in parte inevasa.

Ed invero, il punteggio attribuito al progetto della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. dalla Commissione giudicatrice, se confrontato con quello calcolato in autovalutazione, esplicitato nella Tabella redatta dal consulente della Società ricorrente, allegata unitamente alla Domanda della Impianti, reca un'attribuzione in difetto.

In altri termini, in forza della domanda di finanziamento presentata dalla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l, alla stessa andavano attribuiti n. 85 punti, con conseguente inserimento nella graduatoria in posizione utile per beneficiare del finanziamento.

Non conoscendo il contenuto delle schede valutative, tenuto conto del mancato rilascio da parte dell'Amministrazione della scheda di valutazione e attribuzione dei punteggi, una delle possibili ragioni della errata mancata attribuzione del punteggio è stata presumibilmente ritenuta riconducibile al calcolo dell'Indicatore B3 di cui all'Allegato 1 dell'Avviso di riferimento, indicato con “Q%”, oggetto della richiesta di chiarimenti giunta al Ministero alla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. in data 4.08.2022

In ordine a tale “incongruenza” è stato ampiamente dedotto che per un errore di calcolo, il valore esatto era 294%, ribadendo il superamento della soglia massima prevista dall'indicatore (100%), così avendo diritto all'attribuzione del punteggio massimo di 15.

In altri termini, con la Proposta progettuale della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l., non solo sarebbero state soddisfatte le esigenze dell'Ambito Caltanissetta Provincia Sud, ma anche quelle della Provincia Caltanissetta Nord, che risulta priva di impianti, al pari delle altre Province limitrofe di Agrigento, Ragusa, Enna.

Ne discende che, in ipotesi di corretta attribuzione del punteggio (ovvero attribuendo il punteggio massimo di 15 per l'Indicatore B3), la Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. otterrebbe il punteggio complessivo di 78,80 e si collocherebbe in posizione utile, così rientrando tra i Progetti che avrebbero diritto alla erogazione del contributo, e potrebbe sopperire alle carenze croniche di altri Ambiti Territoriali e contribuire ad alleviare le continue emergenze che affliggono i territori siciliani.

In merito a tale motivo di diritto, che la ricorrente ha dovuto introdurre <al buio>, si rileva che una volta ottenuta dal Ministero parte della documentazione richiesta, la ricorrente ha potuto accertare che la valutazione di tale Indicatore era stata, a seguito delle prodotte Osservazioni, rimodulata con attribuzione del massimo di punteggio attribuibile per l'Indicatore B3.

Altresì, dalla rilasciata documentazione sono emersi ulteriori illegittimità riferibili ad erronea attribuzione del punteggio per il progetto della ricorrente, così proponendo il successivo

► **Ricorso per motivi aggiunti:**

VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'AVVISO M2C1.1 1.1_LINEA B_DEL 15.10.2021 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 13 E DELL'ALLEGATO 1 DELL'AVVISO <CRITERI DI VALUTAZIONE> COME SPECIFICATO *INFRA* – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 3 E 97 DELLA COSTITUZIONE – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DEL GIUSTO PROCEDIMENTO – GRAVE TRAVISAMENTO DEI FATTI E DIFETTO DI ISTRUTTORIA – ILLOGICITÀ ED IRRAZIONALITÀ MANIFESTE.

Tenuto conto delle risultanze della **valutazione in difetto operata dalla Commissione nei confronti del Progetto presentato dalla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.**, divergente rispetto alla autovalutazione nettamente superiore, con Istanza di accesso del 2.01.2023 la Società ha richiesto i verbali delle sedute della Commissione e della relativa istruttoria compiuta sul Progetto, nonché la scheda di valutazione e delle modalità di attribuzione del punteggio dai quali potere valutare la congruità dell'attribuzione del pubblicato punteggio; istanza evasa soltanto parzialmente dopo la notificazione del ricorso introduttivo in data 30.01.2023 e in data 1°.02.2023.

Dal rilasciato stralcio del “Registro Commissari”, è stato possibile individuare soltanto una sintetica e mera attribuzione del punteggio numerico al Progetto, senza che siano stati forniti gli atti che rendano palesi le valutazioni a monte che abbiano determinato tale attribuzione numerica.

In particolare, dal rilasciato Stralcio del “Registro Commissari” Proposta di valutazione / attribuzione del punteggio alla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. (MTE11B00001189), risulta che l’attribuzione del punteggio per gli **Indicatori B5 Criterio <Sviluppo tecnologico>**, **B6 <Risoluzione delle infrazioni>**, **B7 <Quadro economico>**, **B8 <Tempi di realizzazione>** è palesemente errata, **illogica ed irrazionale; per cui si è posta l’esigenza di formulare ricorso per motivi aggiunti.**

Confrontando il punteggio medio attribuito dai Commissari, come risulta dal rilasciato stralcio del “Registro Commissari”, con quello calcolato in autovalutazione esplicitato nella Tabella redatta dal consulente della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l., risulta un’attribuzione in difetto per l’Indicatore B5, B6, B7 e B8, in **violazione delle corrispondenti griglie di valutazione.**

Specificamente, in merito alle valutazioni di cui agli **Indicatori B5, B6, B7 e B8**, delle quali si ha contezza esclusivamente dell’attribuzione numerica, senza conoscerne i presupposti valutativi, è stato rilevato che con la corretta attribuzione di tali ulteriori punti il Progetto di che trattasi (MTE11B00001189), ottenendo complessivi 85 (piuttosto che 63,80), si collocherebbe in posizione utile, così rientrando tra i Progetti che, oggi, avrebbero diritto alla erogazione del contributo, peraltro, considerato che gli ultimi Progetti ammessi ad erogazione risultano avere rispettivamente punteggi inferiori e comunque già con 70 pt; per cui sarebbe sufficiente anche l’attribuzione al Progetto di un punteggio inferiore a quello richiesto (anche soltanto di 7/8 pt).

Peraltro, in ragione del parziale rilascio della documentazione richiesta, giusta Istanza di accesso agli atti, ad oggi non si conosce ancora il supporto logico valutativo e motivazionale seguito dalla Commissione giudicatrice all’atto della attribuzione numerica al Progetto della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. per l’Indicatore B5, B6, B7 e B8, reso in violazione delle corrispondenti griglie di valutazione.

Ne discende che **la valutazione della Commissione risulta immotivata e macroscopicamente irrazionale ed illogica, dovendo essere attribuito al Progetto di che trattasi un punteggio certamente superiore di 63,80 e, comunque, non inferiore ad 85.**

Nel caso in esame, non si è in presenza di attribuzione del punteggio rispetto ad un requisito / titolo posseduto, la cui discrezionalità sarebbe squisitamente tecnica, ma si è in presenza della predeterminazione di una griglia di assegnazione di un punteggio variabile (*range*), con la relativa attribuzione di punteggio entro tale forbice il cui requisito è generico, che quindi non può in alcun modo sfuggire da un sindacato di

ragionevolezza, proporzionalità e logicità, il cui sindacato è consentito e garantito da una adeguata motivazione, che manca nel caso in esame.

► contestualmente al **Ricorso introduttivo**:

- è stata formulata **ISTANZA CAUTELARE**, tenuto conto che in assenza di una pronuncia favorevole in sede cautelare, si sarebbe proceduto alla erogazione dei contributi ai Progetti in base alla approvata graduatoria sino all'esaurimento della somma disponibile stanziata e già individuata, così pregiudicando illegittimamente ed irrimediabilmente il diritto della Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l. al finanziamento del proprio Progetto che, invece, ha diritto di rientrare nel bacino PNRR finanziabile;
- ai fini di un integro contraddittorio, è stata formulata **ISTANZA EX ARTT. 41, COMMA 4° E 52, COMMA 2° C.P.A.** per mezzo di notifica per pubblici proclami ai sensi di quanto previsto dall'art. 41 comma 4 e 52, comma 2 c.p.a.;
- è stata altresì formulata **ISTANZA ISTRUTTORIA EX ART. 65 C.P.A.**, chiedendo la produzione in giudizio, tenuto conto della loro rilevanza ai fini del decidere, degli atti oggetto di Istanza di accesso del 2.01.2023, ovvero i verbali delle sedute della Commissione di Valutazione e della relativa istruttoria compiuta dalla Commissione relativamente al suo Progetto, nonché della scheda di valutazione e delle modalità di attribuzione del punteggio;

► unitamente al **Ricorso per motivi aggiunti**:

- è stata formulata **RICHIESTA DI MISURA CAUTELARE ANCHE PROPULSIVA EX ART. 55 COMMA 1 C.P.A.**, con la quale è stato chiesto al T.A.R. adito di adottare un'Ordinanza cautelare propulsiva con cui fosse disposta la rivalutazione della Domanda presentata dalla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l., alla luce delle censure formulate, e ciò per il tramite della stessa Commissione o di un Verificatore terzo all'uopo nominato, alla luce delle censure mosse rispetto alla valutazione degli indicatori B5, B6, B7 e B8;
- ai fini di un integro contraddittorio, è stata formulata **ISTANZA EX ARTT. 41, COMMA 4° E 52, COMMA 2° C.P.A.** per mezzo di notifica per pubblici proclami ai sensi di quanto previsto dall'art. 41 comma 4 e 52, comma 2 c.p.a.;
- ed altresì, è stata reiterata **ISTANZA ISTRUTTORIA EX ART. 65 C.P.A.**, chiedendo la produzione in giudizio di tutti gli atti richiesti dalla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l., giusta Istanza di accesso del 2.01.2023, riscontrata solo parzialmente dal Ministero a mezzo p.e.c. in data 30.01.2023 integrata dalla p.e.c. del 1.02.2023, ovvero la produzione della proposta di graduatoria trasmessa dalla

Commissione ed acquisita al prot. n. 119456 del 30.09.2022; delle determinazioni conclusive in ordine all'ammissibilità delle Proposte e degli esiti definitivi dei lavori a cura della richiamata Commissione, acquisiti al prot. n. 149465 del 29.11.2022; gli atti istruttori relativi alla procedura, che rendano ostensibili le ragioni poste a fondamento dell'attribuzione del punteggio pari a 63,80 alla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.

*** **

DI SEGUITO LE DOMANDE CONCLUSIVE DI CUI AL RICORSO INTRODUTTIVO:

- in via preliminare:

> soltanto nella eventuale ipotesi in cui l'Ecc.mo Tribunale lo ritenesse necessario, autorizzare ai sensi degli artt. 41, comma 4° e 52, comma 2° c.p.a., la notificazione per pubblici proclami ai potenziali controinteressati da evocare in giudizio o altra modalità ritenuta idonea;

> accogliere l'istanza istruttoria *ex art. 65 c.p.a* e, per l'effetto, ordinare all'Amministrazione di depositare in giudizio gli atti richiesti e, precisamente:

> i verbali delle sedute della Commissione di Valutazione e della relativa istruttoria compiuta dalla Commissione;

> la scheda di valutazione e delle modalità di attribuzione del punteggio seguite dalla Commissione di Valutazione;

> gli atti istruttori relativi alla procedura, che rendano ostensibili le ragioni poste a fondamento dell'attribuzione del punteggio pari a 63,80 alla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.;

- sempre in via preliminare:

> sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati;

- **nel merito**, accogliere il ricorso, perché fondato in fatto e in diritto e, per l'effetto, annullare i provvedimenti impugnati con ogni conseguenziale statuizione.

Con vittoria di spese, competenze ed onorari.

DI SEGUITO LE DOMANDE CONCLUSIVE DI CUI AL RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI:

- in via preliminare:

> soltanto nella eventuale ipotesi in cui codesto Ecc.mo Tribunale lo ritenesse necessario, autorizzare ai sensi degli artt. 41, comma 4° e 52, comma 2° c.p.a., la notificazione per pubblici proclami ai potenziali controinteressati da evocare in giudizio o altra modalità ritenuta idonea;

> accogliere l'Istanza istruttoria *ex art. 65 c.p.a* e, per l'effetto, ordinare all'Amministrazione di depositare in giudizio gli atti richiesti e, precisamente:

> la proposta di graduatoria trasmessa dalla Commissione ed acquisita al prot. n. 119456 del 30.09.2022;

> le determinazioni conclusive in ordine all'ammissibilità delle Proposte e degli esiti definitivi dei lavori a cura della richiamata Commissione, acquisiti al prot. n. 149465 del 29.11.2022;

> gli atti istruttori relativi alla procedura, che rendano ostensibili le ragioni poste a fondamento dell'attribuzione del punteggio pari a 63,80 alla Impianti S.R.R. ATO 4 Caltanissetta Provincia Sud s.r.l.

- **sempre in via preliminare**, sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati, **anche a mezzo di adozione di Ordinanza cautelare propulsiva**;

- **nel merito**, accogliere il ricorso introduttivo ed il presente ricorso per motivi aggiunti, perché fondato in fatto e in diritto e, per l'effetto, annullare i provvedimenti impugnati con ogni consequenziale statuizione.

Con vittoria di spese, competenze ed onorari di giudizio.

Avv. Stefano Polizzotto